Checklist AD – Repasse de Requisitos – Documentação do Projeto

|  |
| --- |
| **MAD – Metodologia de Administração de Dados** |
| **Gestor do Projeto** | **Gerente de Projeto** |
| Núbia Moreira do Santos | Fabio Moreth Mariano |
| nubia.santos@saude.gov.br  | fabio.mariano@saude.gov.br |
| 3315-2984 | 3315-2201 |

|  |
| --- |
| **Objetivo deste Documento** |
| Este documento tem como finalidade montar um checklist para revisão dos requisitos funcionais e não-funcionais a fim de verificar a sua cobertura em relação a criação do modelos de dados... |

|  |
| --- |
| *Histórico de Revisão* |
| Data | Demanda | Autor | Descrição | Versão |
| 17/12/2014 | N/A | Eliete Colucci Sousa | Criação do documento. | 1.0 |
| 13/07/2016 | N/A | Eliete Colucci Sousa | Adequação ao novo padrão de documentação do Datasus. | 1.1 |

# iDENTIFICAÇÃO

[Descrever informações gerais sobre a revisão técnica sendo realizada:

* Projeto: Sigla e nome do projeto ao qual o(s) produto(s) sendo revisados pertencem;
* Nome do Revisor: Nome da pessoa responsável pela revisão;
* Data da Revisão: Data da realização da revisão;
* Tempo de duração da revisão: Tempo gasto, em horas e minutos, com a atividade de revisão técnica do produto.]

|  |  |
| --- | --- |
| **Projeto** | <Sigla do Projeto> - <Nome do Projeto> |
| **Nome do Revisor** |  |
| **Data da Revisão** | <dd/MM/AAAA> | **Tempo de Duração da Revisão** | <X> horas e <X> minutos |

# Objetivo

|  |
| --- |
| **Propósito da Revisão** |
| Revisar os requisitos funcionais e não-funcionais a fim de verificar a sua cobertura em relação a criação do modelos de dados. |
| **Produtos a serem revisados** | **Versão** |
|  | <X> |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

# itens DE vERIFICAÇÃO

 [A lista de itens de verificação descreve:

* **No:** Número seqüencial do item de revisão;
* **Descrição do Item:** Descrição do que deve ser revisado;
* **Situação:** situação do produto revisado em relação ao item a ser revisado:
	+ **OK**: Produto(s) em conformidade com o item.
	+ **NOK**: Produto(s) não conforme com a descrição do item. Ou seja, produto com defeito em relação ao item;
	+ **NA**: Item não aplicável para o produto em revisão.
* **Observações e Defeitos:**
	+ Quando situação **OK:** Campo deve permanecer em branco;
	+ Quando situação **NOK:** Campo deve descrever o defeito encontrado, relatando inclusive a localização do defeito no produto (número de página, seção, etc);
	+ Quando situação **NA:** Campo deve descrever o motivo pelo qual o item de revisão não se aplica ao produto sendo de revisado.
* **Revisão aplicada:** identifica se a revisão realizada foi aplicada.]

| **No** | **Descrição do Item** | **Situação** | **Observações e Defeitos** | **Revisão****aplicada?** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **OK** | **NOK** | **NA** | **S** | **N** |
|  | Foi apresentado o documento de visão? |  |  |  |  |  |  |
|  | O escopo do projeto está claro? |  |  |  |  |  |  |
|  | O nome do sistema está definido? |  |  |  |  |  |  |
|  | A sigla do sistema está definida? |  |  |  |  |  |  |
|  | Requisitos funcionais estão claros? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível identificar as entidades negociais do sistema? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível identificar o nome que cada entidade negocial do sistema deve possuir? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível identificar as entidades negociais de outros sistemas que sejam necessárias? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível identificar os relacionamentos entre as entidades? |  |  |  |  |  |  |
|  | O cronograma previsto para as atividades da Administração de Dados está de acordo? |  |  |  |  |  |  |
|  | Foi apresentada especificação de caso de uso? |  |  |  |  |  |  |
|  | Foi apresentada especificação de tela? |  |  |  |  |  |  |
|  | Com as informações dos objetos e suas descrições da especificação de tela é possível elaborar parte do modelo de dados referente ao caso de uso? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível extrair informações de forma que seja possível a geração de um Dicionário de Dados? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível definir a chave negocial da entidade identificada? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível extrair a finalidade das entidades negociais por meio das informações descritas na especificação de tela? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível identificar qual é a entidade proprietária da informação? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível identificar qual nome a coluna deve possuir? |  |  |  |  |  |  |
|  | O tipo de dado está definido? |  |  |  |  |  |  |
|  | O tamanho do dado está definido? |  |  |  |  |  |  |
|  | A informação de preenchimento obrigatório ou não está definida? |  |  |  |  |  |  |
|  | Há definição de valor padrão (default)? |  |  |  |  |  |  |
|  | Para objeto do tipo lista de valores, os valores de domínio estão definidos? |  |  |  |  |  |  |
|  | Foi apresentado o documento de regras de negócio? |  |  |  |  |  |  |
|  | As regras de negócio referenciadas nas especificações de caso de uso estão descritas no documento de regras de negócio? |  |  |  |  |  |  |
|  | As regras de negócio estão bem definidas? |  |  |  |  |  |  |
|  | Foi apresentado o glossário? |  |  |  |  |  |  |
|  | Foi apresentado um modelo de domínio? |  |  |  |  |  |  |
|  | Foi apresentado protótipo? |  |  |  |  |  |  |
|  | Os protótipos apresentados estão detalhados nas especificações de tela? |  |  |  |  |  |  |
|  | Foi apresentada uma proposta de modelo de dados? |  |  |  |  |  |  |
|  | Foi apresentada uma solicitação de mudanças? |  |  |  |  |  |  |
|  | O conteúdo dos documentos apresentados está bem definido? |  |  |  |  |  |  |
|  | As mudanças apresentadas foram representadas numa nova versão do visão? |  |  |  |  |  |  |
|  | Foi apresentada uma justificativa para urgência na elaboração do modelo de dados? |  |  |  |  |  |  |
|  | Há coerência entre os documentos apresentados? |  |  |  |  |  |  |
|  | É possível identificar classes candidatas do Documento de Visão, Casos de Uso e outros artefatos de requisitos para criar objetos do Modelo de dados (Tabelas, Views, Stored Procedures, Trigger, Indexes, Keys, Constraints, etc)? |  |  |  |  |  |  |

[Informar a situação do parecer do produto revisado. Para isso, basta clicar duas vezes na caixa de seleção e marcar a opção “selecionada”. São elas:

* Homologação liberada – requisitos funcionais e não-funcionais liberado para homologação;
* Homologação liberada com ressalvas – requisitos funcionais e não-funcionais liberado para homologação com ressalvas que não impeçam a ação de homologar;
* Homologação impedida – requisitos funcionais e não-funcionais com problemas a serem resolvidos antes da homologação.]

|  |
| --- |
| **Situação do Parecer** |
| [ ]  Homologação liberada | [ ]  Homologação liberada com ressalvas | [ ]  Homologação impedida |

[Informar parecer do produto revisado. Não há necessidade de implementação de todas as sugestões, ficando a cargo do Autor do produto decidir.

* **No:** Número seqüencial da Sugestão
* **Descrição da Sugestão:** Descrição da sugestão de melhoria no produto revisado]

|  |
| --- |
| **Parecer** |
|  |  |